

SOCIETATEA CIVILA PROFESIONALA DE AVOCATI

"CIORBEA VICTOR & CIORBEA LACRIMA"

STRADA BLĂNARI, NR.23, ET.2, SECTOR 3, BUCUREȘTI,030061

Telefon: 021 23 23 939; 0744 39 00 38; 0745 840 852; fax.021 2323934

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII A CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

DOSARUL NR.45517/3/2010

SENTINTA CIVILĂ nr. 8193 din 29.09.2011

Comunicată la data de 01.11.2011

STIMATĂ DOAMNĂ PREȘEDINTE,
ONORAT TRIBUNAL,

Subsemnata recurentă contestatoare, Irimia Valerica, domiciliată în Municipiul București, Drumul Taberei, nr.22, blocul T8, scara A, ap.50, sector 6, și cu domiciliul procesual ales la SCPA "Ciorbea Victor & Ciorbea Lacrima", cu sediul în Municipiul București, strada Blănari, nr. 23, sector 3, asistat și apărât de avocați Lacrima Ciorbea și Enache Mădălina, în contradictoriu cu, Casa Teritorială de Pensii a Municipiului București, cu sediul în Municipiul București, Calea Vitan, nr. 6, sector 3, cod poștal 031281, în temeiul art. 299 și următoarele din Codul de procedură civilă, declar

RECURS

împotriva sentinței civile nr. 8193 din 29.09.2011, pronunțată de Tribunalul București, Secția a VIII a, Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, și în temeiul art. 304 pct. 9 raportat la art. 312 alin.(3) și următoarele din Codul de procedură civilă, raportat la dispozițiile art.119 si art. 267 din Tratatul de la Lisabona, art.1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art. 6, 14 și 17 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și a prevederilor art. 155 lit. d și f, art. 159, art. 87 și respectiv art. 180 alin. 7 din Legea nr. 19 din 2000 privind sistemul public de pensii, art. 7 din Legea 119 din 2010, formulez următoarele:

MOTIVE DE RECURS

și vă rog, să admiteți prezentul recurs, să modificați integral sentința instanței de fond și, pe cale de consecință, să admiteți cererea formulată și să dispuneți prin hotărârea ce o veți pronunța:

1

I.) Anularea ca nelegală și abuzivă a deciziei nr. 234406 din 19.08.2010, precum și a deciziei nr. 234406 din 28.08.2011 emisă în baza

OUG nr.59 din 2011, de revizuire a pensiei recalculate în baza Legii nr.119 din 2010 și a HG nr.737 din 2010, comunicată la data de 05.09.2011, emiterea unei noi decizii și repunerea în forță juridică și în plată a deciziilor privind pensia de serviciu nr.234406 din 2010, actualizată.

II.) Obligarea pârâtei la plata sumelor reținute abuziv din pensia de serviciu cu începere de la data de 01.09.2010 și până la data punerii în executare a hotărârii dvs.

III.) Obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

SITUAȚIA DE FAPT:

Prin acțiunea formulată am solicitat primei instanțe să dispună prin sentința ce o va pronunța:

I.) Anularea ca nelegală și abuzivă a deciziei nr. 234406 din 19.08.2010, precum și a deciziei nr. 234406 din 28.08.2011 emisă în baza OUG nr.59 din 2011, de revizuire a pensiei recalculate în baza Legii nr.119 din 2010 și a HG nr.737 din 2010, comunicată la data de 05.09.2011, emiterea unei noi decizii și repunerea în forță juridică și în plată a deciziilor privind pensia de serviciu nr.234406 din 2010, actualizată.

II.) Obligarea pârâtei la plata sumelor reținute abuziv din pensia de serviciu cu începere de la data de 01.09.2010 și până la data punerii în executare a hotărârii dvs.

III.) Obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Prima instanță a respins cererea formulata ca fiind neântemeiată.

MOTIVE DE RECURS

Considerăm soluția primei instanțe ca fiind nefondată, și pe cale de consecință, în temeiul art. 304 pct. 9 raportat la art. 312 alin.(3) și următoarele din Codul de procedură civilă, vă solicităm să admiteți prezentul recurs, să modificați în tot soluția primei instanțe, dispunând:

2

A.) Anularea ca nelegală și abuzivă a deciziei nr. 234406 din 19.08.2010, precum și a deciziei nr. 234406 din 28.08.2011 emisă în baza OUG nr.59 din 2011, de revizuire a pensiei recalculate în baza Legii

nr.119 din 2010 și a HG nr.737 din 2010, comunicată la data de 05.09.2011, emiterea unei noi decizii și repunerea în forță juridică și în plată a deciziilor privind pensia de serviciu nr.234406 din 2010, actualizată.

B.) Obligarea pârâtei la plata sumelor reținute abuziv din pensia de serviciu cu începere de la data de 01.09.2010 și până la data punerii în executare a hotărârii dvs.

C.) Obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Apreciem că hotărârea primei instanțe a fost dată cu încălcarea și aplicarea greșită a legii, pentru următoarele considerente:

A.) Deciziile prin care mi s-a schimbat natura juridică a pensiei mele din pensie de serviciu în pensie din sistemul asigurărilor sociale au fost emise în baza unei legi vădit necosntituționale, și anume Legea nr.119 din 2010.

B.) Cuantumul pensiei mele din sistemul asigurărilor sociale a fost calculat în baza HG nr.737 din 2010, deja abrogat de executiv și anulat de instanțe iar revizuirea cuantumului pensie reclaculate s-a realizat în baza OUG nr.59 din 2011 emisă în aplicarea unei legi neconstituționale.

C.) Nu am beneficiat de un proces efectiv întrucât mi s-a încălcat cu efect retroactiv dreptul de proprietate asupra pensiei de serviciu obținută în condiții de legalitate, fiind discriminată în raport cu toți ceilalți beneficiari ai pensiilor din sistemul asigurărilor sociale, precum și în raport cu toți ceilalți contestatori care prin hotărâri judecătorești irevocabile au reintrat în posesia pensiei de serviciu atât din punct de vedere al naturii juridice a acesteia cât și în ceea ce privește cunatumul.

DEZVOLTAREA MOTIVELOR DE RECURS

A.) Deciziile prin care mi s-a schimbat natura juridică a pensiei mele din pensie de serviciu în pensie din sistemul asigurărilor sociale au fost emise în baza unei legi vădit necosntituționale, și anume Legea nr.119 din 2010.

3

Potrivit art. 29 din Legea 47/1992, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea unei legi sau

ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.

Prin Decizia 873 din 25 iunie 2010(publicată în Monitorul Oficial nr. 433 din 28 iunie 2010) a Curții Constituționale referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor s-a constatat că dispozițiile **art. 1 lit. c) din Legea privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor sunt neconstituționale, în raport cu prevederile art 124 alin. (3) și art. 132 alin. (1) din Constituție, iar prin **Decizia nr.871 din 25 iunie 2010** referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor (**Publicată în Monitorul Oficial nr. 433 din 28.06.2010**), **Curtea a constată că, dispozițiile Legii privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.****

În baza prevederilor art. 147 alin. 2 din Constituție raportat la art. 18 alin. 3 din Legea nr. 47/1992, proiectul de lege a fost retrimis Parlamentului României.

Legea privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 441 din **30 iunie 2010 sub numărul 119/2010.**

În același Monitor Oficial a fost publicat și Decretul Nr. 604 din 29 iunie 2010 pentru promulgarea Legii privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor emis de Președintele României în temeiul prevederilor art. 77 alin. (3) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată.

În **art.12 alin. 2 din lege** se arată că, Legea nr. 119/2010 "a fost adoptat în temeiul prevederilor art. 114 alin. (3) din Constituția României, republicată, în urma angajării răspunderii Guvernului în fața Camerei Deputaților și a Senarului și, în condițiile art. 147 alin. (2) din Constituția României, republicată, cu respectarea dispozițiilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată, în ședința comună din data de 29 iunie 2010".

Considerăm că Legea nr. 119/2010 este neconstituțională, în întregul ei, în raport cu prevederile art. 146 din Constituția României, pentru următoarele considerente:

4

Curtea Constituțională se pronunță asupra constituționalității legilor, înainte de promulgarea acestora, potrivit art. 146 din Constituție, "la sesizarea Președintelui României, a unuia dintre președinții celor două Camere, a Guvernului, a înaltei Curți de Casație și Justiție, a Avocatului Poporului, a unui număr de cel puțin 50 de deputați sau de cel puțin 25 de senatori, precum și, din oficiu, asupra inițiativelor de revizuire a Constituției;"

În baza art. 15 din Legea nr. 47 din 1992, ”în vederea exercitării dreptului de sesizare a Curții Constituționale, cu 5 zile înainte de a fi trimisă spre promulgare, legea se comunică Guvernului, înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și Avocatului Poporului și se depune la Secretarul General al Camerei Deputaților și la cel al Senatului. În cazul în care legea a fost adoptată cu procedură de urgență, termenul este de două zile.”

Legea 119/2010 a fost adoptată de Parlamentul României în procedură de urgență, la data de **29.06.2010 și, a fost trimisă Președintelui României în aceeași zi, fiind promulgată tot la data de 29.06.2010, prin Decretul Prezidențial nr. 604/2010.**

Legea privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor trebuia depusă la Secretarul General al Camerei Deputaților și la cel al Senatului și comunicată Guvernului, înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și Avocatului Poporului, cu 2 zile înainte de a fi trimisă spre promulgare.

Numai după expirarea unui termen de două zile, actul adoptat de Parlament putea fi trimis Președintelui României în vederea exercitării dreptului constituțional de a sesiza Curtea Constituțională în vederea verificării modalității de punere de acord cu Decizia Curții Constituționale nr. 873/2010 ori pentru a promulga actul normativ.

Această procedură cât și termenul de două zile nu au fost respectate atâta timp cât legea a fost promulgată în aceeași zi în care a fost adoptată, și anume la data de 29.06.2010.

Prin nerespectarea prevederilor art.15 din Legea nr. 47/1992 privind controlul constituționalității legilor înainte de promulgarea acestora, Legea nr.119 din 2010 înfrânge prevederile art. 146 din Constituție, fiind astfel pe deplin neconstituțională.

5

Prin deciziile nr. 1270 din 27.09 2011 și 1381 din 18.10.2011, CCR a respins, cu majoritate, cererea de constatare a neconstituționalității Legii nr.119 din 2010.

B.) Cuquantumul pensiei mele din sistemul asigurărilor sociale a fost calculat în baza HG nr.737 din 2010, deja abrogată de executiv și anulată de instanțe iar revizuirea cuquantumului pensie reclaculate s-a realizat în baza OUG nr.59 din 2011 emisă în aplicarea unei legi neconstituționale.

Deși s-a dispus de către mai multe Curțile de Apel din țară, suspendarea/anularea deândată a prevederilor HG.nr. 737 din 2010 privind metodologia de recalculare a categoriilor de pensii de serviciu prevazute la art. 1 lit. c)-h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor masuri in domeniul pensiilor , aceste sentințe nu au fost puse în totalitate în executare de către Statul Român prin instituțiile sale.

HG nr.737 din 2010 privind metodologia de recalculare a categoriilor de pensii de serviciu prevăzute la art. 1 lit. c)-h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 528 din 29 iulie 2010, a fost abrogată în baza OUG nr. 59 din 30 iunie 2011, publicată în MO. 457 din 30 iunie 2011.

S-a procedat la abrogarea HG nr.737 din 2010 adoptată în temeiul Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, prin care s-a dispus recalcularea tuturor pensiilor speciale prin determinarea punctajului mediu anual și a cuantumului fiecărei pensii, utilizând algoritmul de calcul prevăzut de legislația în domeniul asigurărilor sociale, „în scopul asigurării egalității de tratament pentru toți beneficiarii sistemului public de pensii,, întrucât toate instanțele de contecios administrativ sesizate cu suspendarea și/sau anularea acestei hotărâri au decis că există îndoieli evidente și puternice asupra prezumției de legalitate de care se bucură un act administrativ și care constituie unul dintre fundamentele caracterului executoriu al actelor administrative.

Astfel, după un an de la adoptarea acestei hotărâri, **„având în vedere exigențele subliniate de puterea judecătorească în cadrul controlului jurisdicțional exercitat cu ocazia aplicării Legii nr. 119/2010,** în vederea instituirii unor măsuri legislative pe baza cărora instituțiile implicate să poată realiza toate procedurile

6

administrative necesare **stabilirii drepturilor de pensie într-un mod obiectiv și justificat**”, s-a decis de către Guvern că **”se impune instituirea unei etape de revizuire a cuantumului pensiilor cu respectarea principiului contributivității și egalității,** scopul fiind acela de a stabili în mod just și echitabil drepturile de pensie pe care persoanele vizate de prezenta ordonanță de urgență sunt îndreptățite să le primească, astfel încât acestea să aibă posibilitatea **să identifice și să depună** la casele teritoriale de pensii **toate documentele doveditoare ale veniturilor realizate pe parcursul întregii activități profesionale**”.

S-a apreciat de către Guvern, atunci când a decis abrogarea acesti hotărâri, după 1 an de la aplicarea efectivă a HG 737 din 2010, că "suntem în prezența unei împrejurări ce vizează interesul public și constituie elementele unei situații

ONORATĂ CURTE,

Menționăm că, prin abrogarea HG 737 din 2010 nu s-a rezolvat problema dedusă judecătii dvs. și anume, anularea deciziilor de recalculare în baza Legii nr.119 din 2010 a pensiilor noastre de serviciu, precum și repunerea în forță juridică și plată a acestora.

Mai mult, prin Instrucțiunile nr. 1760/DI/13 iulie 2011 ale Statului Român prin CASA NAȚIONALĂ DE PENS II PUBLICE, emise în executarea OUG nr.59 din 2011 se arată "pct.4. Se revizuiesc din oficiu conform prevederilor O.U.G. nr. 59/2011 și se plătesc în cuantumul rezultat în urma revizuirii începând cu data de 1 august 2011, TOATE pensiile care au făcut obiectul recalculării în baza dispozițiilor Legii nr. 119/2010"(inclusiv a pensiilor acelora a căror ordonanțe președințiale au fost admise prin hotărâri judecătorești irevocabile de către instanțele de judecată).

În aceste condiții intervenția executivului și a legislativului în dreptul nostru de proprietate asupra pensiilor ocupaționale obținute în condiții de deplină legalitate este evidentă, realizându-se o încălcarea a principiilor stabilității raporturilor juridice, certitudinii juridice și a preciziei, precum și a principiilor echității și dreptății.

Această situație, la care suntem supuși toți cei care am fost titulari ai pensiilor de serviciu și implicit și familiilor noastre, a fost de natură a ne crea și ne creează în continuare mari prejudicii de ordin moral, civil, social, profesional și familial.

C.) Nu am beneficiat de un proces efectiv întrucât mi s-a încălcat cu efect retroactiv dreptul de proprietate asupra pensiei de serviciu obținută în condiții de

7

legalitate, fiind discriminată în raport cu toți ceilalți beneficiari ai pensiilor din sistemul asigurărilor sociale, precum și în raport cu toți ceilalți contestatori care prin hotărâri judecătorești irevocabile au reintrat în posesia pensiei de serviciu atât din punct de vedere al naturii juridice a acesteia cât și în ceea ce privește cunatumul.

a.) Soluționând recursul, Curtea trebuie să aibă în vedere că, pensia mea de serviciu constituie un drept patrimonial în sensul art.1 din Protocolul nr.1 adițional la Convenția Europeană a Drepturilor și Libertăților Fundamentale, iar schimbarea naturii juridice a acesteia și recalcularea cunatumului în minus constituie o încălcare a acestui drept câștigat, realizat, concret și efectiv, în substanța sa.

Schimbarea naturii juridice a pensiei mele și reducerea quantumului acesteia au dus la ruperea, în defavoarea mea a justului echilibru ce trebuie păstrat între protecția proprietății și cerințele interesului general.

Prin Legea nr.119 din 2010 s-a creat un precedent legislativ extrem de periculos, întrucât, în baza acestei legi un drept câștigat în condiții de legalitate deși realizat prin plata pensiei de serviciu a fost anulat și desființat.

Recalcularea pensiei în temeiul Legii nr. 119-2010 a condus la pierderea totală a dreptului meu la pensie specială, prin măsura luată s-a adus atingere chiar substanței dreptului meu de proprietate, atingere care este incompatibilă cu dispozițiile art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție și art.17 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene

Legat de distincția între partea contributivă și suplimentul din partea statului ca și componente ale pensiei de serviciu se impune a fi precizat că, în practica Curții Europene a Drepturilor Omului s-a ajuns la concluzia că "pensia reprezintă un bun în sensul art.1 din Protocolul nr.1, indiferent dacă aceasta are la bază principiul contributivității sau este stabilită în baza unei legi speciale".

Conform art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, „orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional”.

8

Totodată, potrivit art.17 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene (Dreptul de proprietate (1) Orice persoana are dreptul de a detine in proprietate, de a folosi, de a dispune si de a lasa mostenire bunurile pe care le-a dobandit in mod legal. Nimeni nu poate

fi lipsit de bunurile sale decat pentru o cauza de utilitate publica, in cazurile si conditiile prevazute de lege si in schimbul unei despagubiri juste acordate in timp util pentru pierderea pe care a suferit-o.

De asemenea, **art. 20 alin 2 din Constituția României prevede că :**
„2) Dacă exista neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile” .

De asemenea **art. 10 TCE stipulează că : „Statele membre iau toate măsurile generale sau speciale necesare pentru a asigura îndeplinirea obligațiilor care decurg din prezentul tratat sau care rezultă din actele instituțiilor comunității . Statele membre facilitează Comunității îndeplinirea misiunii sale. Statele membre se abțin să ia măsuri care ar pune în pericol realizarea scopului prezentului tratat ”.**

Art. 6 alin 1 din Tratatul Privind Funcționarea Uniunii Europene (versiunea consolidată 9.05.2008) prevede expres că : **„Uniunea recunoaște drepturile, libertățile și principiile prevăzute în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene din 7 decembrie 2000, astfel cum a fost adoptată la 12 decembrie 2007, la Strasbourg, care are aceeași valoare juridică cu cea a tratatelor”.**

Astfel, în ceea ce privește **Convenția europeană privind apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ca principiu general, dispozițiile acesteia au forță constituțională și supralegislativă .**

În concluzie, în cazul în care, **instanțele de judecată naționale** constată că legile interne încalcă pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care România este parte, conținând dispoziții mai puțin favorabile decât acestea din urmă, **sunt obligate să ignore aceste prevederi și să facă aplicarea celor din reglementarea internațională mai favorabilă.**

Constatarea de către Curtea Constituțională a României, în cuprinsul deciziei nr.871/25.06.2010 publicată în M.Of. nr.433/28 iunie 2010, că Legea nr.119/2010 nu încalcă dispozițiile Constituției României, **nu împiedică instanțele de judecată să**

9

facă aplicarea dispozițiilor art.20 din legea fundamentală și să dea

prioritate pactelor și tratatelor privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care România este parte.

De altfel chiar Curtea Constituțională, prin decizia nr.1.344 din 9 decembrie 2008 a reținut faptul că nu are atribuția de rezolva conflictul unui act normativ intern cu legislația supranațională, aceasta revenind instanțelor judecătorești, arătând că : „ instanțelor judecătorești le revine sarcina de aplicare directă a legislației comunitare atunci când legislația națională este în contradicție cu aceasta”.

Plecând de la dispozițiile art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, vă rog să constatați că reclamantul beneficiază de un drept de proprietate asupra pensiei a cărei natură juridică a fost schimbată prin dispozițiile Legii nr.119 din 2010 și pe cale de consecință modificarea cuantumului pensiei este la dispoziția executivului.

În aceste condiții, Legea nr.119 din 2010 vine în contradicție directă cu dispozițiile art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, așa încât, instanța națională fiind obligată - conform art. 20 alin 2 din Constituția României - să facă aplicarea directă a reglementărilor internaționale .

b.) Prin câteva sute de decizii pronunțate timp de aproape 20 de ani, Curtea Constituțională a decis în mod constantă că: "orice prevedere nouă poate fi aplicată numai de la data intrării sale în vigoare, pentru a respecta principiul neretroactivității legii, consacrat de art.15 alin.(2) din Constituție".

În aceste condiții, declarând constituțională Legea nr.119 din 2010, prin deciziile C.C.R.nr. 871 și 873 din 2010 a fost înfrânt principiul speranței legitime la o protecție reală din partea Curții față de prevederile unei legi neconstituționale pe de o parte, iar pe de altă parte principiul coerenței și clarității deciziilor Curții în materia neretroactivității legii.

În concluzie, și numai sub acest aspect, având în vedere faptul că actualele pensii speciale au fost legal stabilite și calculate în baza unor legi în vigoare la data respectivă și până la data de 31 decembrie 2010, ulterior adoptării Legii nr.119 din 2010, Legea nr.119 din 2010 încalcă principiului neretroactivității legii - regulă imperativă - prevăzut de art.15 alin.(2) din Constituția României.

c.) Potrivit prevederilor **art.180 alin.(7) din Legea nr.19/2000** privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.140 din 1 aprilie 2000, **ca, dacă prin schimbarea sistemului de calcul al pensiei rezultă un quantum mai mic al acesteia, "se păstrează în plată quantumul avantajos"**.

Toți cei care am deținut pensii de serviciu nu am beneficiat de aceste prevederi de care au beneficiat și beneficiază în continuare toți cei care au obținut o pensie din sistemul asigurărilor sociale.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat în mod repetat prin deciziile sale că „există discriminare în sensul art.14 al Convenției atunci când persoane aflate în situații identice sau comparabile se bucură de un tratament preferențial unele față de altele”.

De asemenea, Curtea a stabilit că în ceea ce privește necesitatea instituirii egalității de tratament, în egală măsură, constituie discriminare atât a trata diferențiat persoane aflate în situații similare sau compatibile, cât și a trata identic persoane aflate în situații diferite, așa cum de altfel a arătat Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Thlimmenos contra Greciei (2000).

ÎN DREPT: Îmi întemeiez prezentul recurs pe prevederile art. 299, art. 304 pct. 9, art. 312 alin.(3) și următoarele din Codul de procedură civilă, raportat la dispozițiile art.119 și art. 267 din Tratatul de la Lisabona, art.1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art. 6, 14 și 17 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și a dispozițiilor art. 155 lit. d și f, art. 159, art. 87 și respectiv art. 180 alin. 7 din Legea nr. 19 din 2000 privind sistemul public de pensii, art. 7 din Legea 119 din 2010.

PROBE: înscrisurile depuse la dosar.

Cu aleasă considerație,
noiembrie 2011

București, 16

Irimia Valerica,

prin avocați, Lacrima Ciorbea și Enache Mădălina

11