

SOCIETATEA CIVILA PROFESIONALA DE AVOCATI
"CIORBEA VICTOR & CIORBEA LACRIMA"
STRADA BLĂNARI, NR.23, ET.2, SECTOR 3, BUCUREȘTI,030061
Telefon: 021 23 23 939; 0744 39 00 38; 0745 840 852; fax.021
2323934

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

STIMATĂ DOAMNĂ PREȘEDINTE,
ONORAT TRIBUNAL,

Subsemnata contestatoare, Acasandrei Nicoleta, domiciliată în Municipiul București, strada Iuliu Maniu, nr. 53A, blocul 18 P, scara.2, etajul.4, ap.62, sector 6, și cu domiciliul procesual ales la SCPA "Ciorbea Victor & Ciorbea Lacrima", cu sediul în Municipiul București, strada Blănari, nr. 23, sector 3, asistată și apărată de avocați Victor și Lacrima Ciorbea, în contradictoriu cu Casa de Pensii a Municipiului București, cu sediul în Municipiul București, Calea Vitan, nr. 6, sector 3, cod poștal 031281, în baza dispozițiilor art.151 și 155 din Tratatul de la Lisabona, art.1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art. 6, 14 și 17 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și a prevederilor art. 155 lit. d și f, art. 159, art. 87 și respectiv art. 180 alin. 7 din Legea nr. 19 din 2000 privind sistemul public de pensii, art. 7 din Legea 119 din 2010, formulez:

CONTESTAȚIE

împotriva deciziei de recalculare a pensiei nr. 231067 din 19.08.2010, comunicată la data de 15.09.2010,, și pe cale de consecință vă rog să dispuneți:

I.) Anularea ca nelegală și abuzivă a deciziei de recalculare a pensiei nr.nr. 231067 din 19.08.2010, comunicată la data de 15.09.2010, și repunerea în plată a deciziei privind pensia de serviciu nr. 231067 din 2007.

II.) Obligarea pârâtei la plata sumelor reținute abuziv din pensia de serviciu.

III.) Obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

I.) PRECIZĂRI PRELIMINARE:

A.) Deși Legea nr.119 din 2010 a fost declarată constituțională, aceasta nu este nici comunitară și nici europeană, deoarece conține prevederi ce contravin dispozițiilor din Tratatul de la Lisabona, din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, potrivit art. 11 – care consacră principiul ca aceste norme fac parte din dreptul intern –,art. 20 alin. 2 – care stabilește principiul priorității reglementărilor internaționale ratificate de România referitoare la drepturile fundamentale ale omului – și art. 148 alin. 2 din Constituție – care statuează principiul priorității dreptului comunitar –, în cauză se aplică cu prioritate dispozițiile art.151 și 155 din Tratatul de la Lisabona, art.1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art. 6, 14 și 17 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și prevederile art. 155 lit. d și f, art. 159, art. 87 și respectiv, art. 180 alin. 7 din Legea nr. 19 din 2000 privind sistemul public de pensii și art.403 alin.1-3 din Codul de procedură civilă.

B.) Legea nr. 567 din 2004 în baza căreia mi s-a acordat pensia de serviciu este în vigoare integral, fiind constituțională, comunitară și europeană deoarece nu conține dispoziții contradictorii în raport cu prevederile din art.151 și 155 din Tratatul de la Lisabona, art.1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art. 6, 14 și 17 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, aplicându-se astfel cu prioritate în raport de prevederile din Legea 119 din 2010.

C.) Potrivit art.180 alin.(7) din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.140 din 1 aprilie 2000, ca, dacă prin schimbarea sistemului de calcul al pensiei rezultă un quantum mai mic al acesteia, "se păstrează în plată quantumul avantajos".

D.) Conform art. 159 din Legea nr. 19 din 2000, "Cererile în fața oricăror organe sau instanțe, precum și toate actele procedurale în

legătură cu litigiile, având ca obiect drepturi sau obligații de asigurări sociale, sunt scutite de orice fel de taxă de timbru”.

2

E.) De asemenea, prin art. 7 din Legea nr. 119 din 2010 s-a statuat ca ”Procedura de stabilire, plata, suspendare, recalculare, incetare si contestare a pensiilor recalculate potrivit prezentei legi este cea prevazuta de Legea nr. 19/2000, cu modificarile si completarile ulterioare”.

II.) TEMEIUL JURIDIC AL CERERII MELE.

Cererea mea este întemeiată pe dispozițiile art.151 și 155 din Tratatul de la Lisabona, art.1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art. 6, 14 și 17 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și prevederile art. 155 lit. d și f, art. 159, art. 87 și respectiv, art. 180 alin. 7 din Legea nr. 19 din 2000 privind sistemul public de pensii.

Dreptul la pensia de serviciu face parte din Pilonului I – Comunitatea Economică Europeană-astfel încât prin Legea nr. 119 din 2010 și H.G. 737 din 2010 sunt încălcate prevederile Tratatului de Aderare a României la Uniunea Europeană referitoare la principiul priorității dreptului comunitar față de orice act normativ național și, pe cale de consecință, garantarea stabilității statutului juridic al cetățeanului român în calitatea sa de cetățean european- în ceea ce privește pensiile de serviciu, ceea ce înseamnă o negare corespunzătoare a eficienței obligațiilor asumate necondiționat și irevocabil de România prin Tratat, punându-se astfel în pericol înseși bazele Comunității și respectiv a apartenenței noastre la aceasta.

Curtea de Justiție a Comunităților Europene a decis că instanțele naționale sesizate cu un potențial conflict între norme din dreptul intern și norme din dreptul comunitar au obligația de a înlătura de la aplicare pe cele din dreptul intern și de a da sistematic prioritate celor izvorâte din dreptul comunitar. Astfel, chiar dacă norma internă ar fi conformă prevederilor Constituționale, ea este inaplicabilă pe plan intern din punctul de vedere al reglementărilor comunitare.

Conform Articolul 6 din Convenție, subsemnata am dreptul la un proces echitabil în vederea protejării drepturilor și libertăților mele:

"Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor

3

sale cu caracter civil...".

De asemenea, prin Articolul 14 din aceeași Convenție este interzisă discriminarea, în sensul că "Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație".

Astfel, potrivit prevederilor Articolul 17 din Convenție privind -Interzicerea abuzului de drept - "Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca implicând, pentru un Stat, un grup, sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitări mai ample acestor drepturi și libertăți decât acelea prevăzute de această convenție".

În mai multe cauze, dintre care menționăm: Gaygusuz contra Austriei - 1996, Stubbings ș.a. contra Marii Britanii - 1996, Andrejeva contra Letoniei - 2009 și Muller contra Austriei – 197, Curtea Europeană a Drepturilor Omului – cu privire la pensii de serviciu --a statuat că pensia constituie un drept patrimonial în sensul art.1 din Protocolul adițional la Convenție, iar recalcularea acesteia în minus constituie o încălcare a acestui drept câștigat. De asemenea, prin aceleași decizii, s-a arătat că "o reducere substanțială a nivelului pensiei ar putea fi considerată ca afectând substanța dreptului de proprietate și chiar însuși a dreptului de a rămâne beneficiar al sistemului de asigurări la bătrânețe".

Pensia de serviciu obținută de subsemnata contestatoare în condițiile LEGALE, în temeiul Legii nr. 567 din 2004, reprezintă proprietatea mea, acest drept fiindu-mi protejat prin Art. 1 din Protocolul adițional nr.1 la Convenție, care stipulează că "Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor

sale”.

Menționez că, Statul este obligat, potrivit art.180 alin.(7) din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.140 din 1 aprilie 2000, ca, dacă prin schimbarea sistemului de calcul al pensiei rezultă un quantum mai mic al acesteia, ”se păstrează în plată quantumul avantajos”.

4

III) PREZENTAREA SITUAȚIEI DE FAPT:

Subsemnata contestatoare, Acasandrei Nicoleta, am îndeplinit funcția de grefier o perioadă de 27 ani, având o vechime în muncă și un stagiu total de cotizare de 40 ani.

Prin Decizia nr. 231067 din 2007, în baza prevederilor Legii 567 din 2004, reactualizată, mi s-a stabilit o pensie de serviciu în quantum de 4208,00 lei.

Recent, prin Decizia nr. 231067 din 19 august 2010, comunicată la data de 15.09. 2010, s-a procedat la recalcularea pensiei conform prevederilor din Legea nr.119 din 2010 și din HG. nr. 737 din 2010, fiindu-mi stabilită o nouă pensie în cunatum de numai 1380,00.lei.

IV.) DEZVOLTAREA MOTIVELOR CONTESTAȚIEI

I.) În ceea ce privește anularea ca nelegală și abuzivă a deciziei de recalculare a pensiei nr. 231067 din 19.08.2010, comunicată la data de 15.09.2010 și repunerea în plată a deciziei privind pensia de serviciu nr. 231067 din 2007, arăt următoarele:

A.) Dreptul meu la pensie este expres stabilit prin Constituție, pensia de serviciu acordată în baza Legii nr. 567 din 2004 privind Statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea reprezintă un drept câștigat.

a.) Pensia de serviciu stabilită în baza legii speciale o primeam pentru munca depusă anterior adoptării Legii 119 din 2010, lege care nu poate impieta asupra conținutului muncii mele, atât timp cât libertatea muncii și dreptul la pensie au fost instituite ca drepturi fundamentale.

b.)Pensia de serviciu a fost inclusă prin Legea 567 din 2004 în cariera subsemnatei, întocmai ca numirea, formarea profesională continuă, evaluarea și promovarea, pensionarea marcând momentul final al carierei mele și având semnificația juridică a unui drept câștigat, care trebuie să producă efecte juridice indiferent de circumstanțe.

c.) Aceasta reprezintă și o compensație a a riscului profesional cât și a absenței unor drepturi fundamentale, cum sunt drepturile exclusiv politice (dreptul de a fi aleși în Camera Deputaților, Senat, în funcția de Președinte al României ori în organele administrației locale, precum și dreptul de a fi aleși în Parlamentul European), precum și unele drepturi social-economice (libertatea economică).

d.) Concret, pensia stabilită în temeiul prevederilor din Legea nr.119 din 2010 și H.G. nr.737 din 2010 reprezintă o restrângere cu caracter permanent a exercițiului dreptului meu la pensie, așa zisa recalculare a pensiilor de serviciu operând fără vreo limitare temporară.

B.)Pensia de serviciu obținută de subsemnata contestatoare în condițiile Legii nr. 567 din 2004 reprezintă proprietatea mea, acest drept fiindu-mi protejat prin Art. 1 din Protocolul adițional nr.1 la Convenție, care stipulează că "Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale".

În mai multe cauze, dintre care menționăm: Gaygusuz contra Austriei - 1996, Stubbings ș.a. contra Marii Britanii - 1996, Andrejeva contra Letoniei - 2009 și Muller contra Austriei – 197, Curtea Europeană a Drepturilor Omului – cu privire la pensii de serviciu --a statuat că pensia constituie un drept patrimonial în sensul art.1 din Protocolul adițional la Convenție, iar recalcularea acesteia în minus constituie o încălcare a acestui drept câștigat. De asemenea, prin aceleași decizii, s-a arătat că "o reducere substanțială a nivelului pensiei ar putea fi considerată ca afectând substanța dreptului de

proprietate și chiar însuși a dreptului de a rămâne beneficiar al sistemului de asigurări la bătrânețe".

C.) Statul este obligat, potrivit art.180 alin.(7) din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.140 din 1 aprilie 2000, ca, dacă prin schimbarea sistemului de calcul al pensiei rezultă un quantum mai mic al acesteia, "se păstrează în plată quantumul avantajos".

Astfel, Curtea Constituțională prin decizia sa din 2007, a arătat că: "în cazurile în care din recalculare rezultă un quantum mai mare al pensiei, se va

6

plăti acesta, iar dacă noul quantum rezultat este mai mic, se va acorda în continuare pensia anterior stabilită și aflată în plată, fără a se aduce vreo atingere drepturilor legal câștigate anterior".

De asemenea, prin Decizia nr. 375/2005, Curtea Constituțională a statuat că; „Noile reglementări nu pot fi aplicate cu efecte retroactive, respectiv în privința quantumului pensiilor anterior stabilite, ci numai pentru viitor, începând cu data intrării în vigoare.”(a acestor reglementări-s.n).

D.) Recalcularea pensiei mele de serviciu și diminuarea acesteia cu 80% de la suma de la suma de 4208,00 lei la suma de 1380,00 lei, mă pune într-o situație patrimonială insurmontabilă, de a nu mai avea mijloacele necesare traiului și de a mă întreține, de a achita cheltuielile strict necesare lunare privind tratamentul medical, achiziționarea medicamentelor, plata facturilor pentru utilități(gaze, apă, lumină, telefon ș.a.).

Menționez că taxele lunare de plată a utilităților se ridică la suma de 480,00 lei(pe timpul verii), costul lunar al medicamentelor pentru afecțiunile contactate pe fond de stress, descrise în actele medicale anexate la suma de 320,00 lei.

ÎN ACESTE CONDIȚII NOUA PENSIE DE 1380,00 lei este insuficientă pentru achitarea taxelor sus arătate, cumpărarea medicamentelor și a ALIMENTELOR ȘI PRODUSELOR DE CURĂȚENIE STRICT NECESARE, având în vedere prețul real de

comercializare al acestora (de exemplu- cea mai ieftină pâine costa 1,80 lei; un pui- cca. 12,00 lei, 1 litru de lapte -3,20 lei, un săpun -3,00 lei, o cutie cu detergent -6,00 lei, o pastă de dinți -7,00 lei, o pereche de ciorapi -8,00 lei, etc.,

Mi-am asumat riscul profesiei atât din punct de vedere al sănătății cât și în ceea ce privește interdicțiile și incapacitățile pe care aceasta le-a impus, pensia mea de serviciu fiind un drept câștigat prin muncă.

Menționez că în toate celelalte State Membre ale Uniunii Europene toate pensiile de serviciu sunt recunoscute și plătite în continuare, numai în România s-a dispus anularea acestora în mod abuziv, neconstituțional, nelegal și contrar normelor dreptului comunitar și normelor internaționale ratificate de țara noastră.

7

II.) Obligarea pârâtei la calcularea și plata sumelor reținute abuziv din pensia de serviciu.

Vă rog, totodată, să dispuneți obligarea pârâtei la calcularea și plata sumelor reținute abuziv din pensia de serviciu.

III.) De asemenea, vă rog să obligați pârâta la plata cheltuielilor de judecată.

IV.) ÎN DREPT: Îmi întemeiez prezenta contestație pe dispozițiilor art.151 și 155 din Tratatul de la Lisabona, art.1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art. 6, 14 și 17 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și a prevederilor art. 155 lit. d și f, art. 159, art. 87 și respectiv art. 180 alin. 7 din Legea nr. 19 din 2000 privind sistemul public de pensii, art. 7 din Legea 119 din 2010.

V.) PROBE: În susținerea cererii mele înțeleg să mă folosesc de proba cu înscrisurile anexate.

În consecință, vă rog, Stimată Doamnă Președinte, să admiteți contestația astfel cum a fost formulată.

În susținerea cererii mele mai arăt următoarele:

Curtea de Apel București, Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal, prin sentința civilă nr. 3811 din 08.10.2010, pronunțată în dosarul nr. 7142/2/2010, A ADMIS CEREREA

FORMULATĂ DE ASOCIAȚIA NAȚIONALĂ A PENSIONARILOR DIN SERVICIUL AUXILIAR DE SPECIALITATE AL INSTANȚELOR JUDECĂTOREȘTI ȘI AL PARCHETELOR în contradictoriu cu pârâțul Guvernul României. Totodată, a respins excepția lipsei calității de reprezentant și a lipsei de interes, precum și cererea de intervenție în interesul pârâtului formulată de intervenientul **M.M.P.S. DE ASEMENEA A DISPUS SUSPENDAREA EXECUTĂRII HG NR. 737/DIN 29 IULIE 2010 PRIVIND METODOLOGIA DE RECALCULARE A CATEGORIILOR DE PENSII DE SERVICIU PREVAZUTE LA ART. 1 LIT. C)-H) DIN LEGEA NR. 119/2010 PRIVIND STABILIREA UNOR MĂSURI IN DOMENIUL PENSIIILOR,** hotărâre publicată în Monitorul Oficial nr. 528 din 29 iulie 2010, **PÂNĂ LA PRONUNȚAREA INSTANȚEI DE FOND.**

Tribunalul București, Secția a VIII a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, prin sentința civilă din data de 20.09.2010, pronunțată în dosarul nr.

8

43324/3/2010, a admis cererea formulata de M.C. Și a suspendat executarea deciziei nr. 213252/19.08.2010 emisa de parata, Casa de Pensii a Municipiului București, pana la solutionarea contestatiei formulate impotriva deciziei de mai sus.

Menționăm că, Curtea de Apel Cluj, Secția Contencios Administraiv și Fiscal, prin sentința din 28 septembrie 2010, pronunțată în dosarul nr. 1371/33/2010, a respins excepția inadmisibilității cererii și a admis cererea reclamantilor H.V., S.G., T.Ș., P.I., B.I., Ș.M.M., și V.V. în contradictoriu cu pârâțul Guvernul României. Totodată, a respins cererea de intervenție în interesul pârâtului formulată de intervenientul M.A.I. De asemenea a dispus suspendarea executării HG nr. 735/21 iulie 2010 pentru recalcularea pensiilor stabilite potrivit legislației privind pensiile militare de stat, a pensiilor polițiștilor și ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor, conform Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, până la pronunțarea instanței de fond.

TRIBUNALUL OLT prin SENTINȚA CIVILĂ NR. 1135 din 07 Octombrie 2010 pronunțată în DOSARUL nr. 3061/104/2010, executorie de îndată și cu somație, a admis în parte acțiunea civilă formulată de reclamantele în contradictoriu cu pârâta CASA JUDEȚEANĂ DE PENSII OLT, și a dispus suspendarea executării

următoarelor decizii de pensionarepână la data soluționării în mod irevocabil a contestației formulate împotriva fiecăreia dintre deciziile enunțate mai sus.

De asemenea, a dispuns menținerea în plată a pensiei de serviciu stabilită conform art. 68 din Legea 567/2004 până la soluționarea în mod irevocabil a contestației formulate împotriva fiecăreia dintre deciziile enunțate mai sus.

Cu aleasă considerație,
2010

București, 25 octombrie

Acasandrei Nicoleta,

prin avocați,

Victor și Lacrima Ciorbea