

SOCIETATEA CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI
"CIORBEA VICTOR & CIORBEA LACRIMA"
STRADA BLĂNARI, NR.23, ET.2, SECTOR 3, BUCUREȘTI,030061
Telefon: 021 23 23 939; 0744 39 00 38; 0745 840 852; fax.021 2323934

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII A CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

STIMATĂ DOAMNĂ PREȘEDINTE,
ONORAT TRIBUNAL,

Subsemnatele contestatoare, Ioan Virginia, domiciliată în Municipiul București, bld. Theodor Pallady, nr. 2, bl. M2A, sc. B, ap. 61, of. poșt. 72, sector 3, Iordache Sorica, domiciliată în Municipiul București, strada Șoseaua Olteniței, nr. 138, bl. P6, ap. 21, of. poștal 61, Marica Petruța, domiciliată în Municipiul București, Calea Moșilor, nr. 88, scara A, et. 3, ap. 21, of. poșt. 37, sector 2, Russu Maria, domiciliată în Municipiul București, Bld. Decebal, nr. 8, bl. S9, scara 1, et. 5, ap. 14, sector 3, Dima Gabriela Ivana, domiciliată în Municipiul București, strada Trestiana, nr. 2, bl. 3, sc. 1, ap. 3, sector 4, Chioibașu Aurica, domiciliată în Municipiul București, strada Viesparilor, nr. 43, of. poșt. 9, Grigore Alexandrina, domiciliată în Municipiul București, Calea Moșilor, nr. 280, bl. 20, sc. B, ap. 48, of. poșt. 10, sector 2, Nistor Irina, domiciliată în Municipiul București, Calea Victoriei, nr. 2, sc. B, et. 1, ap. 8, sector 3 și subsemnații contestatori Petricu Gheorghe, domiciliată în Municipiul București, Bld. Unirii, nr. 35, bl. A3, sc. 2, et. 5, ap. 39, sector 3, Popescu Marin, domiciliat în Municipiul București, Aleea Aleșd, nr. 3, bl. N23, sc. 5, ap. 60, sector 6, Troncuță George, domiciliat în Municipiul București, str. Vidin, nr. 8, bl. 56, sc. 2, et. 3, ap. 31, sector 2 și Nițoi Nicolae, domiciliat în Municipiul București, bld. Basarabia, nr. 94, bl. A1, sc. b, ap. 3, sector 2, toți cu domiciliul procesual ales la SCPA "Ciorbea Victor & Ciorbea Lacrima", cu sediul în Municipiul București, strada Blănari, nr. 23, sector 3, în contradictoriu cu, Casa Teritorială de Pensii București, cu sediul în Municipiul București, Calea Vitan, nr. 6, sector 3, cod poștal 031281, în temeiul prevederilor art. 1 alin. (4), art. 20 alin.(2), art. 21 și art. 124 alin (1) din Constituția României, raportat la dispozițiile art.119 și art. 267 din Tratatul de la Lisabona, art.1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art. 6, 14 și 17 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 17 și 21 din Carta Europeană a Drepturilor Fundamentale, precum și a prevederilor art. 155 lit. d și f, art. 159, art. 87 și respectiv art. 180 alin. 7 din Legea nr. 19 din 2000 privind sistemul public de pensii, art. 7 din Legea 119 din 2010, art.1 și următoarele din OUG nr.59 din 2011, Instrucțiunile nr. 1760/DI din 03.07.2011 ale Casei Naționale de Pensii Publice a României, Direcția Generală Asigurări Sociale, Pensii și Alte Drepturi Prevăzute de Legi Speciale, aprobate de Președintele acesteia și comunicate la data de 13.07.2011 tuturor Caselor Teritoriale de Pensii, în termenul legal de 30 de zile stabilit prin art. 21 alin.1 din Anexa la OUG nr.59 din 2011, formulăm

CONTESTAȚIE

și, pe cale de consecință, vă rugăm să dispuneți prin sentința ce o veți pronunța, admiterea contestației:

1.) Anularea ca nelegală și abuzivă a deciziilor de revizuire a pensiilor recalculate în baza OUG nr.59 din 2011, emiterea unei noi decizii și repunerea în forță juridică și în plată a deciziilor privind pensia de serviciu.

2.) Obligarea părâtei la plata sumelor reținute abuziv din pensia de serviciu cu începere de la data de 01.09.2010 și până la data punerii în executare a hotărârii dvs.

3.) Obligarea părâtei la plata cheltuielilor de judecată.

I.) PREZENTAREA SITUAȚIEI DE FAPT:

1.) Subsemnata contestatoare, **Ioan Virginia**, am indeplinit funcția de greșier pe o perioadă de 47 de ani, având o vechime în munca și un stagiul total de cotizare de 51 de ani, fiind titulară a pensiei de serviciu nr. 131387 din 2005, acordată în baza Legii nr.567 din 2004, în cuantum de 5020,00 lei.

Prin **Decizia nr. 131387 din 19 august 2010**, s-a procedat la recalcularea pensiei conform prevederilor din Legea nr.119 din 2010 și HG. 737 din 2010, fiindu-mi stabilită o nouă pensie în **cuantum de numai 1991,00 lei**.

În baza OUG nr. 59 din 2011 și a Instrucțiunile nr. 1760/DI din 03.07.2011 ale Casei Naționale de Pensii Publice a României, s-a procedat la revizuirea pensiei recalculate în baza HG nr.737 din 2010, fiind emisă decizia nr. **131387 din 28.07.2011, comunicată la data de 03.08.2011, cu un cuantum identic de 1991,00 lei**.

2.) Subsemnata contestatoare, **Iordache Sorica**, am indeplinit funcția de greșier pe o perioadă de 25 de ani și 22 de zile, fiind titulară a pensiei de serviciu nr. 209241 din 25.06. 2009, actualizată, acordată în baza Legii nr. 567 din 2004, în cuantum de 4587,00 lei.

Prin **Decizia nr. 209241 din 19 august 2010**, s-a procedat la recalcularea pensiei conform prevederilor din Legea nr. 119 din 2010 și HG. 737 din 2010, fiindu-mi stabilită o nouă pensie în cuantum de numai 1185,00 lei.

În baza OUG nr. 59 din 2011 și a Instrucțiunile nr. 1760/DI din 03.07.2011 ale Casei Naționale de Pensii Publice a României, s-a procedat la revizuirea pensiei recalculate în baza HG nr.737 din 2010, fiind emisă decizia nr. 209241 din

28.07.2011, comunicată la data de 05.08.2011, cu un quantum identic de 1185,00 lei.

3.) Subsemnata contestatoare, **Marica Petruța**, am îndeplinit funcția de grefier timp de 29 de ani, 10 luni și 22 de zile, fiind titulară a pensiei de serviciu nr. 213399 din 05.02.2005, acordată în baza Legii nr. 567 din 2004, în quantum de 3336,00 lei.

Prin Decizia nr. 213399 din 19 august 2010, s-a procedat la recalcularea pensiei conform prevederilor din Legea nr.119 din 2010 și H.G. 737 din 2010, fiindu-mi stabilită o nouă pensie în quantum de numai 953,00 lei.

În baza OUG nr.59 din 2011 și a Instrucțiunile nr. 1760/DI din 03.07.2011 ale Casei Naționale de Pensii Publice a României, s-a procedat la revizuirea pensiei recalculate în baza HG nr.737 din 2010, fiind emisă decizia nr. 213399 din 28.07.2011, comunicată la data de 03.08.2011, cu un quantum identic de 953,00 lei.

4.) Subsemnata contestatoare, **Russu Maria**, am îndeplinit funcția de grefier o perioada de 32 de ani, având o vechime în muncă și un stagiul total de cotizare de 32 de ani, 4 luni și 1 zi, fiind titulară a pensiei de serviciu nr. 213910 din 2007, acordată în baza Legii nr. 567 din 2004, în quantum de 4296,00 lei.

Prin Decizia nr. 213910 din 19 august 2010, s-a procedat la recalcularea pensiei conform prevederilor din Legea nr. 119 din 2010 și H.G. 737 din 2010, fiindu-mi stabilită o nouă pensie în quantum de numai 1104,00 lei.

În baza OUG nr.59 din 2011 și a Instrucțiunile nr. 1760/DI din 03.07.2011 ale Casei Naționale de Pensii Publice a României, s-a procedat la revizuirea pensiei recalculate în baza HG nr.737 din 2010, fiind emisă decizia nr. 213910 din 28.07.2011, comunicată la data de 03.08.2011, cu un quantum identic de 1104,00 lei.

5.) Subsemnata contestatoare, **Dima Gabriela Ivana**, sunt titulară a pensiei de serviciu nr. 204484 din 2008, actualizată, acordată în baza Legii nr. 567 din 2004, în quantum de 4004,00 lei.

Prin Decizia nr. 204484 din 19 august 2010, s-a procedat la recalcularea pensiei conform prevederilor din Legea nr. 119 din 2010 și HG. 737 din 2010, fiindu-mi stabilită o nouă pensie în quantum de numai 1538,00 lei.

În baza OUG nr. 59 din 2011 și a Instrucțiunile nr. 1760/DI din 03.07.2011 ale Casei Naționale de Pensii Publice a României, s-a procedat la revizuirea pensiei recalculate în baza HG nr.737 din 2010, fiind emisă decizia nr. 214894 din 28.07.2011, comunicată la data de 05.08.2011, cu un quantum identic de 1538,00 lei.

6.) Subsemnata contestatoare, **Chioibașu Aurica**, am avut calitatea de funcționar parlamentar timp de 17 ani și sunt titulară a pensiei de serviciu nr. 230029 din 16.04.2009, acordată în baza **Legii nr. 7 din 2006** privind statutul funcționarului public parlamentar, în cuantum de 4953,00 lei.

Prin Decizia nr. **230029 din august 2010**, s-a procedat la recalcularea pensiei conform prevederilor din Legea nr. 119 din 2010 și HG. 737 din 2010, fiindu-mi stabilită o nouă pensie în cuantum de numai **1788,00 lei**.

În baza OUG nr. 59 din 2011 și a Instrucțiunile nr. 1760/DI din 03.07.2011 ale Casei Naționale de Pensii Publice a României, s-a procedat la revizuirea pensiei recalculate în baza HG nr.737 din 2010, fiind emisă decizia nr. 230029 din 22.07.2011, comunicată la data de 29.07.2011, cu un cuantum identic de 1788,00 lei.

7.) Subsemnata contestatoare, **Grigore Alexandrina**, am fost funcționar public parlamentar timp de 17 ani și sunt titulară a pensiei de serviciu nr. 231216 din 2008, actualizată, acordată în baza **Legii nr. 7 din 2006**, în cuantum de 8459,00 lei.

Prin Decizia nr. 231216 din august 2010, s-a procedat la recalcularea pensiei conform prevederilor din Legea nr. 119 din 2010 și HG. 737 din 2010, fiindu-mi stabilită o nouă pensie în cuantum de numai 2720,00 lei.

În baza OUG nr. 59 din 2011 și a Instrucțiunile nr. 1760/DI din 03.07.2011 ale Casei Naționale de Pensii Publice a României, s-a procedat la revizuirea pensiei recalculate în baza HG nr.737 din 2010, fiind emisă decizia nr. 231216 din 22.07.2011, comunicată la data de 28.07.2011, cu un cuantum identic de 2720,00 lei.

8.) Subsemnata contestatoare, **Nistor Irina**, am avut calitatea de funcționar public parlamentar timp de 17 ani și sunt titulară a pensiei de serviciu nr. 216160 din 2008, revizuită în 2010 conform sentinței civile nr. 3754/05.05.2009, acordată în baza **Legii nr. 7 din 2006**, în cuantum de 6896,00 lei.

Prin Decizia nr. 216160 din august 2010, s-a procedat la recalcularea pensiei conform prevederilor din Legea nr. 119 din 2010 și HG. 737 din 2010, fiindu-mi stabilită o nouă pensie în cuantum de numai 2059,00 lei.

În baza OUG nr. 59 din 2011 și a Instrucțiunile nr. 1760/DI din 03.07.2011 ale Casei Naționale de Pensii Publice a României, s-a procedat la revizuirea pensiei recalculate în baza HG nr.737 din 2010, fiind emisă decizia nr. 216160 din 28.07.2011, comunicată la data de 03.08.2011, cu un cuantum identic de 2059,00 lei.

9.) Subsemnatul contestator, **Petricu Gheorghe**, am fost, timp de 8 ani, funcționar parlamentar și sunt titularul pensiei de serviciu nr. 217458 din 2008, acordată în baza Legii nr. **Legii nr. 7 din 2006** privind statutul funcționarului public parlamentar, în cuantum de 6323,00 lei.

Prin **Decizia nr.217458 din august 2010**, s-a procedat la recalcularea pensiei conform prevederilor din Legea nr. 119 din 2010 și HG. 737 din 2010, fiindu-mi stabilită o nouă pensie în **cuantum de numai 2265,00 lei**.

În baza OUG nr.59 din 2011 și a Instrucțiunile nr. 1760/DI din 03.07.2011 ale Casei Naționale de Pensii Publice a României, s-a procedat la revizuirea pensiei recalculate în baza HG nr.737 din 2010, fiind emisă decizia nr. 217458 din 28.07.2011, comunicată la data de 03.08.2011, cu un cuantum identic de 2265,00 lei.

10.) Subsemnatul contestator, **Popescu Marin**, prin Decizia nr. 211497 din 26.02.2009, eliberată în baza prevederilor Legii nr. 217 din 2008 pentru modificarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curtii de Conturi, mi s-a stabilit o pensie de serviciu în cuantum de 5936,00 lei.

Prin Decizia nr. 211497 din august 2010, s-a procedat la recalcularea pensiei conform prevederilor din Legea nr. 119 din 2010 și HG. 737 din 2010, fiindu-mi stabilită o nouă pensie în cuantum de numai 2199,00 lei.

În baza OUG nr.59 din 2011 și a Instrucțiunile nr. 1760/DI din 03.07.2011 ale Casei Naționale de Pensii Publice a României, s-a procedat la revizuirea pensiei recalculate în baza HG nr.737 din 2010, fiind emisă decizia nr. 211497 din 28.07.2011, comunicată la data de 03.08.2011, cu un cuantum de 2199,00 lei.

11.) Subsemnatul contestator, **Troncuță George**, prin Decizia nr. 238332 din 23.03.2009, eliberată în baza prevederilor Legii nr. 217 din 2008 pentru modificarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curtii de Conturi, mi s-a stabilit o pensie de serviciu în cuantum de 5017,00 lei.

Prin Decizia nr. 238332 din august 2010, s-a procedat la recalcularea pensiei conform prevederilor din Legea nr. 119 din 2010 și HG. 737 din 2010, fiindu-mi stabilită o nouă pensie în cuantum de numai 1533,00 lei.

În baza OUG nr.59 din 2011 și a Instrucțiunile nr. 1760/DI din 03.07.2011 ale Casei Naționale de Pensii Publice a României, s-a procedat la revizuirea pensiei recalculate în baza HG nr.737 din 2010, fiind

emisă decizia nr. 238332 din 26.07.2011, comunicată la data de 02.08.2011, cu un quantum identic de 1533,00 lei.

12.) Subsemnatul contestator, Nițoi Nicolae, prin Decizia nr. 243238 din 04.02.2010, eliberată în baza prevederilor Legii nr. 217 din 2008 pentru modificarea Legii nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curtii de Conturi, mi s-a stabilit o pensie de serviciu în quantum de 5249,00 lei.

Prin Decizia nr. 243238 din august 2010, s-a procedat la recalcularea pensiei conform prevederilor din Legea nr. 119 din 2010 și HG. 737 din 2010, fiindu-mi stabilită o nouă pensie în quantum de numai 1714,00 lei.

În baza OUG nr.59 din 2011 și a Instrucțiunile nr. 1760/DI din 03.07.2011 ale Casei Naționale de Pensii Publice a României, s-a procedat la revizuirea pensiei recalculate în baza HG nr.737 din 2010, fiind emisă decizia nr. 243238 din 29.07.2011, comunicată la data de 03.08.2011, cu un quantum identic de 1714,00 lei.

II.) DEZVOLTAREA MOTIVELOR CONTESTAȚIEI

1.) Conform prevederilor art. 1. din Legea nr.119 din 2010, "Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, următoarele categorii de pensii, stabilite pe baza legislației anterioare, devin pensii în intelesul Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare:

a) pensiile militare de stat;

b) pensiile de stat ale politistilor și ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor;

c) pensiile de serviciu ale personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea;

d) pensiile de serviciu ale personalului diplomatic și consular;

e) pensiile de serviciu ale funcționarilor publici parlamentari;

f) pensiile de serviciu ale deputaților și senatorilor;

g) pensiile de serviciu ale personalului aeronautic civil navigant profesionist din aviația civilă;

h) pensiile de serviciu ale personalului Curtii de Conturi.

2.) Astfel, în baza acestui text de lege, pensiile noastre de serviciu stabilite în baza legii speciale, în vigoare la data publicării Legii nr.119 din 2010, în Monitorul Oficial 441 din 30 iunie 2010 (M. Of. 441/2010), au fost transferate în domeniul sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale reglementat prin Legea nr.19 din 2000, procedându-se astfel la schimbarea naturii lor juridice și,

urmare a reaclaculării în baza normelor metodologice stabilite prin HG nr.737 din 2010, la diminuarea severă a cuantumului pensiilor.

Normele juridice în baza cărora ne-au fost acordate pensiile de serviciu au fost abrogate în mod expres la data de 30 decembrie 2010, prin Legea nr. 263 din 2010, după trecerea unui interval de 6 luni de la data adoptării Legii nr.119 din 30 iunie 2010 și a HG nr.737 din 29 iulie 2010.

3.) Așa cum am mai arătat în contestația anterioară atât Legea nr.119 din 2010 cât și HG.737 din 2010, au creat un precedent legislativ extrem de periculos, întrucât, în baza acestora un drept câștigat și realizat în condiții de legalitate, a fost anulat și desființat, aducându-se astfel atingere dreptului fundamental în substanța sa, așa cum acesta este definit și protejat prin Constituția României, Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Carta Europeană a Drepturilor Fundamentale.

De asemenea, Legea nr.119 din 2010 și HG.737 din 2010, în baza cărora s-a schimbat natura juridică a pensiilor noastre și cuantumul acestora a produs dezechilibre juridice în ceea ce privește raporturile sociale pe care legile speciale le reglementau cât și în ceea ce privește raporturile sociale generale cu consecințe, în timp, greu de estimat și de reparat.

Mai mult, schimbarea naturii juridice a pensiilor noastre ocupaționale și reducerea cuantumului acestora a dus la ruperea, în defavoarea noastră a justului echilibru ce trebuie păstrat între protecția proprietății și cerințele interesului general.

Potrivit Art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.Dreptul de proprietate. „Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional”.

De asemenea, Art. 1 al Convenției prevede că părțile contractante “recunosc oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile” pe care aceasta le definește, fapt ce implică, indirect, ideea aplicării obligatorii a dispozițiilor Convenției în dreptul intern al statelor contractante.

Încă de la primele sale hotărâri Curtea a reținut că drepturile și libertățile pe care Convenția le înscrie în Titlul I sunt recunoscute direct oricărei persoane care se află sub jurisdicția statelor contractante (18 iunie 1971, DE Wilde, Ooms și Versyp împotriva Belgiei, paragraf 82) confirmată de curând și prin faptul că, prin jurisprudența sa, Convenția are aplicabilitate directă în toate statele contractante(27 martie 2003, Scordino împotriva Italiei).

4.) După trecerea exact a unui an de la data publicării în Monitorul Oficial a Legii nr.119 din 30 iunie 2010, la data de 30 iunie 2011, este adoptată de către Guvern, Ordonanța de Urgență nr. 59 din 30 iunie 2011 pentru stabilirea unor

măsuri în domeniul pensiilor prevăzute la art. 1 lit. c)-h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în (MO. 457 din 30 iunie 2011) și pe cale de consecință, HG nr.737 din 2010 privind metodologia de recalculare a categoriilor de pensii de serviciu prevăzute la art. 1 lit. c)-h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 528 din 29 iulie 2010, **a fost abrogată.**

5.) Guvernul arată că, s-a procedat la abrogarea HG nr.737 din 2010 adoptată în temeiul Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, prin care s-a dispus recalcularea tuturor pensiilor speciale prin determinarea punctajului mediu anual și a cuantumului fiecărei pensii, utilizând algoritmul de calcul prevăzut de legislația în domeniul asigurărilor sociale, „în scopul asigurării egalității de tratament pentru toți beneficiarii sistemului public de pensii, având în vedere exigențele subliniate de puterea judecătorească în cadrul controlului jurisdicțional exercitat cu ocazia aplicării Legii nr. 119/2010,”.

Este adevărat că, majoritatea instanțelor de contencios administrativ sesizate cu suspendarea și/sau anularea HG nr.737 din 2010, au decis că există îndoieli evidente și puternice asupra prezumției de legalitate de care se bucură acest act administrativ și care constituie unul dintre fundamentele caracterului executoriu al actelor administrative.

Astfel, după un an de la adoptarea acestei hotărâri, „având în vedere exigențele subliniate de puterea judecătorească în cadrul controlului jurisdicțional exercitat cu ocazia aplicării Legii nr. 119/2010, în vederea instituirii unor măsuri legislative pe baza cărora instituțiile implicate să poată realiza toate procedurile administrative necesare stabilirii drepturilor de pensie într-un mod obiectiv și justificat”, s-a decis de către Guvern că ”se impune instituirea unei etape de revizuire a cuantumului pensiilor cu respectarea principiului contributivității și egalității, scopul fiind acela de a stabili în mod just și echitabil drepturile de pensie pe care persoanele vizate de prezenta ordonanță de urgență sunt îndreptățite să le primească, astfel încât acestea să aibă posibilitatea să identifice și să depună la casele teritoriale de pensii toate documentele doveditoare ale veniturilor realizate pe parcursul întregii activități profesionale”.

6.) În ceea ce privește respectarea principiului contributivității și egalității, invocat de Guvern, vă învederez că, legat de distincția între partea contributivă și suplimentul din partea statului ca și componente ale pensiei de serviciu, în practica Curții Europene a Drepturilor Omului s-a ajuns la concluzia că ”pensia reprezintă un bun în sensul art.1 din Protocolul nr.1, indiferent dacă aceasta are la bază principiul contributivității sau este stabilită în baza unei legi speciale”.

Pe cale de consecință principiului contributivității și egalității, invocat de Guvern în adoptarea OUG nr. 59 din 30 iunie 2011, încalcă direct art.1 din Protocolul nr.1 adițional la CEDO.

7.) Cu privire la existența ”unei împrejurări ce vizează interesul public și constituie elementele unei situații extraordinare, ce nu suferă amânare”, invocate de Guvern în adoptarea OUG nr.59 din 30 iunie 2011 și pe cale de consecință în abrogarea HG nr.737 din 29 iulie 2010, vă învederăm următoarele:

Cerința interesului public nu este realizată întrucât, beneficiarii pensiilor din sistemul asigurărilor sociale de stat nu au fost afectați, cei afectați de măsurile luate de Guvern prin Legea 119 din 2010 și HG nr.737 din 2010, fiind beneficiarii pensiilor ocupaționale.

De asemenea, practica a demonstrat că nu suntem în prezența ”situații extraordinare, ce nu suferă amânare”, întrucât prin revizuirea cunatumului pensiilor noastre recalculat în baza HG nr.737 din 2010, după ce natura lor juridică a fost schimbată prin Legea 119 din 2010, până la această dată, din deciziile emise de Casa de Pensii a Municipiului București și Casele Teritoriale de Pensii, rezultă că, cuantumul pensiilor noastre recalculat revizuite este identic cu cel stabilit în baza H.G. 737 din 2010.

8.) Pentru aducerea la îndeplinire a prevederilor OUG nr.59 din 30 iunie 2011 și în vederea aplicării unitare a acestora au fost emise de către CASA NAȚIONALĂ de PENSII PUBLICE a ROMÂNIEI, Direcția Generală Asigurări Sociale, Pensii și Alte Drepturi Prevăzute de Legi Speciale, INSTRUCȚIUNILE NR. 1760/DI din 03.07.2011.

Potrivit dispozițiilor acestor Instrucțiuni:

”4.Se revizuiesc din oficiu conform prevederilor O.U.G. nr. 59/2011 și se plătesc în cuantumul rezultat în urma revizurii începând cu data de 1 august 2011, TOATE pensiile care au făcut obiectul recalculării în baza dispozițiilor Legii nr. 119/2010.”

9.) Întrucât potrivit art. 4 din Instrucțiuni ”Se revizuiesc din oficiu conform prevederilor O.U.G. nr. 59/2011 și se plătesc în cuantumul rezultat în urma revizurii începând cu data de 1 august 2011, TOATE pensiile care au făcut obiectul recalculării în baza dispozițiilor Legii nr. 119/2010”.

În aceste condiții, intervenția executivului în dreptul nostru de proprietate reprezentat de pensia de serviciu obținută în condiții de deplină legalitate, este inadmisibilă din punct de vedere constituțional, fiind atât abuzivă cât și nelegală.

10.) Situația creată, prin revizuirea cuantumului pensiilor noastre de serviciu recalculat în baza HG. nr.737 din 2010 abrogată prin OUG nr.59 din 2011, după ce natura juridică a fost schimbată prin Legea nr.119 din 2010, este de natură a crea mari prejudicii de ordin moral, civil, social, profesional și familial atât subsemnaților contestatori cât și familiilor noastre.

11.) Cu privire la dreptul nostru de proprietate asupra pensiei de serviciu obținută

în condiții de deplină legalitate, anulată abuziv și nelegal prin Legea nr.119 din 2010, HG nr.737 din 2010, precum și prin OUG nr.59 din 2011 și Instrucțiunile nr. 1760/DI din 03.07.2011 ale Casei Naționale de Pensii Publice a României, Direcția Generală Asigurări Sociale, Pensii și Alte Drepturi Prevăzute de Legi Speciale, aprobate de Președintele acesteia și comunicate la data de 13.07.2011 tuturor Caselor Teritoriale de Pensii, arătăm următoarele:

Conform art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, „orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional”.

Totodată, potrivit art.17 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene (Dreptul de proprietate (1) Orice persoana are dreptul de a deține în proprietate, de a folosi, de a dispune și de a lăsa moștenire bunurile pe care le-a dobândit în mod legal. Nimeni nu poate fi lipsit de bunurile sale decât pentru o cauză de utilitate publică, în cazurile și condițiile prevăzute de lege și în schimbul unei despăgubiri juste acordate în timp util pentru pierderea pe care a suferit-o.

De asemenea, art. 20 alin 2 din Constituția României prevede că : „2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile” .

Declarația Universală a Drepturilor Omului: art. 17 : „1. Orice persoană are dreptul la proprietate, atât singură, cât și în asociație cu alții.; 2. Nimeni nu poate fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa.”

Potrivit dispozițiilor art. 148 alin 2 din Constituția României, „ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne.

Conform alin 4 al aceluiași articol , „Parlamentul, Președintele României, Guvernul și autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile alineatului (2).

De asemenea art. 10 TCE stipulează că : „Statele membre iau toate măsurile generale sau speciale necesare pentru a asigura îndeplinirea obligațiilor care decurg din prezentul tratat sau care rezultă din actele instituțiilor comunității . Statele membre facilitează Comunității îndeplinirea misiunii sale. Statele membre se abțin să ia măsuri care ar pune în pericol realizarea scopului prezentului tratat
”

Art. 6 alin 1 din Tratatul Privind Funcționarea Uniunii Europene (versiunea consolidată 9.05.2008) prevede expres că : „**Uniunea recunoaște drepturile, libertățile și principiile prevăzute în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene din 7 decembrie 2000, astfel cum a fost adoptată la 12 decembrie 2007, la Strasbourg, care are aceeași valoare juridică cu cea a tratatelor**”.

Astfel, în ceea ce privește **Convenția europeană privind apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ca principiu general, dispozițiile acesteia au forță constituțională și supralegislativă** .

Este de observat că, normele juridice internaționale privitoare la protecția drepturilor omului au aplicabilitate directă în dreptul intern – self executing - obligația interpretării și aplicării dispozițiilor constituționale în materia drepturilor omului în conformitate cu tratatele internaționale ratificate de România, deci și în conformitate cu dispozițiile Convenției, se impun tuturor autorităților publice române deoarece prevederile Constituției au aplicabilitate directă .

Art. 1 al Convenției prevede că părțile contractante “recunosc oricărei persoane aflate sub jurisdicția lor drepturile și libertățile” pe care aceasta le definește, fapt ce implică, indirect, ideea aplicării obligatorii a dispozițiilor Convenției în dreptul intern al statelor contractante.

Spre exemplificare, CEJ a impus pentru prima dată acest principiu în **hotărârea Van Gend en Loos din 5.2.1963**, rămasă de referință. În speță, se pusese problema aplicabilității directe a art.12 (devenit art.25) al Tratatului.

În aceeași jurisprudență constantă a CCJE, s-a dispus : “ **judecătorul național însărcinat să aplice, în cadrul competenței sale, dispozițiile dreptului comunitar, are obligația de a asigura realizarea efectului deplin al acestor norme, lăsând, la nevoie, pe proprie răspundere, neaplicată orice dispoziție contrară a legislației naționale, chiar ulterioară, fără a solicita sau a aștepta eliminarea prealabilă a acesteia pe cale legislativă sau prin orice alt procedeu constituțional**” Hotărârea din 9 martie 1978, dată în cauza Amministrazione delle finanze dello Stato/Simmenthal, nr. C 106/77 .

Recent, Curtea Europeană a subliniat că, chiar dacă statele contractante nu au obligația formală de a încorpora Convenția și protocoalele adiționale în ordinea internă de drept, **din principiul subsidiarității rezultă că jurisdicțiile naționale au obligația să interpreteze și să aplice înseși normele lor de drept intern în conformitate cu dispozițiile Convenției iar Curtea este competentă să verifice dacă**

modul în care este interpretat și aplicat dreptul intern produce efecte compatibile cu principiile Convenției, din care face parte integrantă și jurisprudența instanței europene (30 mai 2000, *Carbonara et Ventura împotriva Italiei*, paragraf 68; 22 martie 2001, *Streletz, Kessler și Krenz împotriva Germaniei*, paragraf 49).

Încă de la primele sale hotărâri *Curtea a reținut că drepturile și libertățile pe care Convenția le înscrie în Titlul I sunt recunoscute direct oricărei persoane care se află sub jurisdicția statelor contractante* (18 iunie 1971, *DE Wilde, Ooms și Versyp împotriva Belgiei*, paragraf 82) confirmată de curând și prin faptul că, prin jurisprudența sa, *Convenția are aplicabilitate directă în toate statele contractante* (27 martie 2003, *Scordino împotriva Italiei*).

Nu în ultimul rând, **CONSILIUL CONSULTATIV AL JUDECĂTORILOR EUROPENI prin OPINIA nr. 9/10.11.2006** adresată Comitetului de Miniștrii a Consiliului Europei art. C lit. c) pct. 45 reține statuările CJCE potrivit cărora : „**45. CCJE subliniază că este recomandabil ca, în timpul modificării legislației, legiuitorii să aibă în vedere recomandările Consiliului Europei. În mod similar, judecătorii, atunci când interpretează legea, ar trebui să se conformeze standardelor internaționale, chiar și celor care sunt considerate “soft law”**” dar și acelea potrivit cu care : „ *CCJE încurajează, în ciuda diferențelor dintre sistemele legale din Europa, eforturile pe care sistemele naționale le pot face, în calitatea lor de interpreți și garanți ai regulii de drept, dacă este necesar prin organizarea de schimburi de experiență, pentru asigurarea faptului că dreptul național, incluzând jurisprudența, respectă jurisprudența CEDO; în particular, prin asigurarea redeschiderii unui caz, după ce CEDO a statuat existența unei violări a Convenției și a Protocoalelor Adiționale, iar violarea nu poate fi îndepărtată sau reparată în alt fel decât prin audierea cauzei;*” .

În concluzie, în cazul în care, **instanțele de judecată naționale** constată că legile interne încalcă pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care România este parte, conținând dispoziții mai puțin favorabile decât acestea din urmă, **sunt obligate să ignore aceste prevederi și să facă aplicarea celor din reglementarea internațională mai favorabilă.**

Constatarea de către Curtea Constituțională a României, în cuprinsul deciziei nr.871/25.06.2010 publicată în M.Of. nr.433/28 iunie 2010, că Legea nr.119/2010 nu încalcă dispozițiile Constituției României, **nu împiedică instanțele de judecată să facă aplicarea dispozițiilor art.20 din legea fundamentală** și să dea prioritate pactelor și tratatelor privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care România este parte.

De altfel chiar Curtea Constituțională, prin decizia nr.1.344 din 9 decembrie 2008 a reținut faptul că nu are atribuția de rezolva conflictul unui act normativ intern cu legislația supranațională, aceasta revenind instanțelor judecătorești, arătând că :

„ instanțelor judecătorești le revine sarcina de aplicare directă a legislației comunitare atunci când legislația națională este în contradicție cu aceasta”.

Plecând de la dispozițiile art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, vă rog să constatați că reclamantii beneficiază de un drept de proprietate asupra pensiei a cărei natură juridică a fost schimbată prin dispozițiile Legii nr.119 din 2010 și pe cale de consecință modificarea cuantumului pensiei este la dispoziția executivului.

În aceste condiții, Legea nr.119 din 2010 vine în contradicție directă cu dispozițiile art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, așa încât, instanța națională fiind obligată - conform art. 20 alin 2 din Constituția României - să facă aplicarea directă a reglementărilor internaționale .

III.) ÎN CONCLUZIE: vă rugăm, să dispuneți prin sentința ce o veți pronunța, admiterea contestației:

1.) Anularea ca nelegală și abuzivă a deciziilor de revizuire a pensiilor recalulate în baza OUG nr.59 din 2011, emiterea unor noi decizii și repunerea în forță juridică și în plată a deciziilor privind pensia de serviciu.

2.) Obligarea pârâtei la plata sumelor reținute abuziv din pensiile de serviciu cu începere de la data de 01.09.2010 și până la data punerii în executare a hotărârii dvs.

3.) Obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

IV:) ÎN DREPT: Ne întemeiem contestația pe prevederile: art. 1 alin. (4), art. 20 alin.(2), art. 21 și art. 124 alin (1) din Constituția României, raportat la dispozițiile art.119 și art. 267 din Tratatul de la Lisabona, art.1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art. 6, 14 și 17 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 17 și 21 din Carta Europeană a Drepturilor Fundamentale, precum și a prevederilor art. 155 lit. d și f, art. 159, art. 87 și respectiv art. 180 alin. 7 din Legea nr. 19 din 2000 privind sistemul public de pensii, art. 7 din Legea 119 din 2010, art.1 și următoarele din OUG nr.59 din 2011, Instrucțiunile nr. 1760/DI din 03.07.2011 ale Casei Naționale de Pensii Publice a României, Direcția Generală Asigurări Sociale, Pensii și Alte Drepturi Prevăzute de Legi Speciale, aprobate de Președintele acesteia și comunicate la data de 13.07.2011 tuturor Caselor Teritoriale de Pensii, art. 196 din Legea 263 din 2010.

V.) PROBE: în susținerea acțiunii noastre înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri.

Cu aleasă considerație, București, 24 august 2011

***Ioan Virginia,
Iordache Sorica,
Marica Petruța,
Russu Maria,
Dima Gabriela Ivana,
Chioibașu Aurica,
Grigore Alexandrina,
Nistor Irina,
Petricu Gheorghe,
Popescu Marin,
Troncuță George,
Nițoi Nicolae,***

prin avocați, Victor și Lacrima Ciorbea